



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

13 мая 2010 г.

(резюмирующая часть постановления объявлена 12.05.2010г.)

Седьмой арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего судьи

Логачева К.Д.,

судей:

Емашовой Л.Н., Фроловой Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Емашовой Л.Н.,

при участии:

от истца: Малахова Е.Ф. по доверенности от 08.04.2010г.,

от ответчика: Козубов А.Ю. по доверенности от 01.01.2010г. № 09,

от третьего лица: не явился (извещен),

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Управ Дом» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 09.02.2010г. по делу № А03-14345/09 (судья Мошкина Е.Н.)

по иску МУП «Рубцовский водоканал» МО «Город Рубцовск»

к ООО «Управ Дом»

третье лицо: МУП «Расчетно-кассовый центр» МО городского округа «Город Рубцовск»

о взыскании 1 313 555,17 руб.,

Дело № 07АП-2796/10

(№А03-14345/09)

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное унитарное предприятие «Рубцовский водоканал» Муниципального образования «Город Рубцовск», г. Рубцовск обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управ Дом», г. Рубцовск, о взыскании 1 412 925,34 руб. задолженности за оказанные услуги.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 09.02.2010г. иск удовлетворен в полном объеме. Суд исходил из того, что денежные средства, поступившие Водоканалу в декабре 2008 года по системе Город и учтенные МУП РКЦ в счет оплаты за оказанные услуги граждан, не могут быть зачтены в счет исполнения обязательств ответчика по договору № 1147. Ответчиком не представлено доказательств оплаты оказанных услуг за спорный период в ином размере в январе 2009 года, чем указано в расчете истца, который подтверждается представленными сведениями МУП РКЦ. Не представлено доказательств расщепления сумм, поступивших по данным МУП РКЦ в декабре-феврале (до 17.02.2009) в счет оплаты услуг за последующие периоды и ноябрь 2009 года.

Не согласившись с принятым решением, ООО «Управ Дом» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит изменить решение Арбитражного суда Алтайского края от 09.02.2010г., принять по делу новый судебный акт. Апелляционная жалоба мотивирована тем, что сумма 629 210 руб. 85 коп. была перечислена истцу по Системе город во исполнение данного договора, однако неправомерно не была учтена судом. Фактическая задолженность ответчика перед истцом по состоянию на 15 декабря 2009 года составляет в сумме 782 898 руб. 12 коп., которая и подлежит взысканию в пользу истца.

В отзыве на апелляционную жалобу МУП «Рубцовский водоканал» МО «Город Рубцовск» просит оставить решение без изменения, а жалобу без удовлетворения. Отмечает, что ответчиком не подтвержден факт осуществления оплаты в заявленном размере.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы по приведенным в ней основаниям. Судом отказано в удовлетворении ходатайства ответчика о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств.

Представитель истца поддержал доводы отзыва по приведенным в нём основаниям.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, определив на основании части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие третьего лица, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого решения.

Из материалов дела следует, что 01.12.2008 между МУП «Рубцовский водоканал» МУ «Город Рубцовск» (Водоканал) и ООО «Управ Дом» (Абонент) был заключен договор № 1147 на отпуск воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ (для управляющих компаний), предметом которого является отпуск (получение) питьевой воды на нужды объектов Абонента и его субабонентов из централизованной системы питьевого водоснабжения города, прием (сброс) сточных вод (стоков) и загрязняющих веществ от объектов Абонента и его субабонентов в централизованную систему канализации города на условиях, определенных в настоящем договоре.

Согласно пункту 5.5.3 договора задолженность граждан на 01.12.2008 за объемы отпущенной холодной воды и принятых сточных вод по адресам, указанным в Приложении № 1 к договору, принимается Абонентом в соответствии с договором уступки права требования, заключаемым Сторонами в течение 10 дней с момента подписания договора. Стороны договор уступки права требования не заключили.

На основании представленного в настоящее заседание истцом акта сверки расчетов по состоянию на 15.12.2009 задолженности по состоянию на 01.12.2008 не имеется. Акт со стороны ответчика не подписан, однако представлен свой расчет задолженности по состоянию на 17.01.2010, в котором учтены обороты за декабрь и поступившие денежные средства по отчету МУП РКЦ за период с 01.01.2010 по 17.02.2010, а также поступившие от граждан денежные средства в декабре 2008 года.

Истец обратился в суд с требованиями о взыскании задолженности, начиная с декабря 2008 года, с периода заключения договора № 1147, без учета имеющейся задолженности граждан за оказанные услуги холодного водоснабжения и канализации.

Апелляционный суд находит выводы суда первой инстанции обоснованными и соответствующими действующему законодательству исходя из следующего.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно пункту 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно пункту 4.1 договора количество полученного Абонентом коммунального ресурса (холодная вода) определяется по показаниям общедомовых приборов учета (ОПУ). При отсутствии указанного учета объем поставленной воды определяется Водоканалом в соответствии с нормативами (статья 544 Гражданского кодекса Российской Федерации), которые определяются на дом определенной группы, независимо от наличия у жителей указанного дома индивидуальных приборов учета (пункт 10, подпункт «а» пункта 5, подпункт «в» пункта 39 Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 23.03.2006 № 306).

На основании указанных пунктов договора истец рассчитал количество отпущенной холодной воды, отпускаемой Абоненту, предъявив за период с 01.12.2008 по 30.11.2009 (с

учетом уточненных требований) из расчета норматива потребления жителями домов, находящимися в управлении у ответчика.

Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 2 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 5.5. договора предусмотрены следующие способы расчетов между сторонами: - перечисление на расчетный счет Водоканала (пункт 5.5.1.);

- наличными денежными средствами, путем внесения в кассу Водоканала в пределах лимита, установленного действующим законодательством (пункт 5.5.2.);

- в случае если Абонент является участником в работе Системы сбора и обработки платежей «Город» оплата Абонентом полученной потребителями (гражданами) объемов холодной воды и сброшенных сточных вод производится через МУП «Расчетно-кассовый центр» по единому расчетному документу (квитанции) путем внесения денежных средств на расчетный счет Водоканала и зачисляется на лицевой счет Абонента ежемесячно в срок до 15 числа месяца, следующего за расчетным. Оставшуюся задолженность Абонент оплачивает самостоятельно в порядке, предусмотренном настоящим договором.

Как следует из материалов дела и доводов апелляционной жалобы, разногласия между сторонами возникли по сумме 629 210, 85 руб., не учтенной истцом, как поступившей в декабре 2008 года от МУП «РКЦ» по оплате Система Город.

При этом, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 5.5. договора № 1147, ответчик не представил надлежащих доказательств, в том числе единого расчетного документа (квитанции), подтверждающих перечисление денежных средств истцу в размере 629 210, 85 руб. от граждан, проживающих в домах, обслуживаемых ответчиком, в счет оплаты услуг за ООО «Управ Дом» за декабрь 2008 года. Ведомость оплаты за декабрь 2008г., представленная МУП «РКЦ», не может служить таким доказательством, поскольку не соответствует условиям договора и не подтверждена платежными документами. Акты сверки составлены в одностороннем порядке и также не могут быть признаны надлежащими доказательствами.

Таким образом, доводы апеллянта не опровергают правильных выводов суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции не усматривает правовых оснований для отмены решения суда, поскольку судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, дана им правильная оценка и установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, нормы материального и процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, не нарушены.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, 271, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Алтайского края от 09.02.2010г. по делу № А03-14345/09 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Управ Дом» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Логачев К. Д.

Судьи

Емашова Л.Н.

Фролова Н.Н.